

¿ES LA WIKIPEDIA® UNA FUENTE BIBLIOGRÁFICA FIABLE PARA LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD?

IS WIKIPEDIA® A RELIABLE BIBLIOGRAPHIC SOURCE FOR HEALTH SCIENCES RESEARCH?

Fecha de recepción: 18/07/2019
Fecha de aceptación: 12/08/2019

Rumbo-Prieto JM. ¿Es la Wikipedia® una fuente bibliográfica fiable para la investigación en ciencias de la salud? *Enferm Dermatol.* 2019; 13(37): 66-68. DOI: 10.5281/zenodo.3408550

Sr Director:

Hace unos meses tuvimos el placer de ver publicado en el n.º 34 de la revista *Enfermería Dermatológica* nuestro estudio⁽¹⁾ el cual incluía en la sección de bibliografía algunas citas que aludían a la Wikipedia®⁽²⁾. El hecho de citar la Wikipedia, no resultó trascendental, ni supuso ninguna limitación para que los revisores y el Comité Editorial reconociesen la valía del artículo y fuese finalmente publicado sin modificar dichas citas.

Sin embargo, tras la divulgación del artículo por las redes sociales oficiales de la revista, concretamente en Facebook®⁽³⁾, surgieron algunos comentarios de varios lectores/as que, lejos de convertirse en críticas constructivas, ponían énfasis en cuestionar, por un lado, la integridad editorial de la revista y, por otro la moralidad ética de los autores al citar la Wikipedia como fuente documental de un artículo científico. Como es lógico, la Dirección de la revista dio las explicaciones oportunas por la misma vía de comunicación determinando su validez y buen uso de las mismas; invitando explícitamente a esas personas, si lo consideraban oportuno, a que enviasen su crítica a los autores a través de la cuenta de correo electrónico facilitado en el artículo, o la posibilidad de enviar una carta al director fundamentando “por qué no debe usarse la Wikipedia como fuente bibliográfica”.

En nuestro caso, tras el conocimiento de las críticas realizadas, que a título informativo nos fueron comunicadas, queremos expresar que si

bien las consideramos lícitas, no compartimos la argumentación “seudocientífica” que se esgrime sobre las mismas y, por ello, hemos querido aprovechar la ocasión para hacer un alegato a favor del uso responsable de la Wikipedia como fuente bibliográfica para un trabajo de investigación en ciencias de la salud, basándonos en evidencias (datos empíricos), que han sido publicados por otros autores y avalados por instituciones de renombre, con el fin de desmitificar la mala fama mediática y social de esta popular enciclopedia online.

Comenzamos con un artículo publicado recientemente en 2016, titulado “Análisis del contenido científico de la Wikipedia española”, realizado por Aibar E, et al⁽⁴⁾, un estudio que contó con el apoyo de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) de la Universidad de Salamanca y del Grupo de Investigación sobre Open Science & Innovation de la Universidad Oberta de Cataluña (UOC), siendo hoy por hoy la investigación más extensa y exhaustiva que a nivel mundial se ha realizado sobre una enciclopedia en línea. El objetivo del estudio fue el análisis de la calidad y fiabilidad del contenido de la Wikipedia en cuestiones científicas. Entre las principales conclusiones a lo que los autores llegaron cabe citar textualmente:

- 1) “El estudio de las referencias que incluyen los artículos muestra que los editores de Wikipedia utilizan mayormente fuentes altamente fiables para escribirlos”.

2) *“El hecho de que Wikipedia esté editada – escrita – principalmente por personas que no son científicos profesionales, al margen de que pueda generar errores puntuales (y, en cualquier caso, no más que en las enciclopedias convencionales), no produce una imagen sesgada o deformada de la ciencia, ni una presencia de temas o perspectivas pseudocientíficas”.*

Continuando con nuestra argumentación, en otro estudio⁽⁵⁾ realizado también por Aibar E, se destacan los beneficios de usar activamente la Wikipedia en la enseñanza de educación superior y universitaria; siendo esta una fuente consultiva y bibliográfica muy importante de multitud de trabajos académicos y una vía de comunicación que habría que potenciar como alternativa a los medios tradicionales.

De la misma manera, en el estudio de Brown AR⁽⁶⁾ se recoge que los contenidos de la Wikipedia son casi siempre precisos y altamente fiables en temas relevantes, pero también se constata la existencia de errores de omisión frecuente, en el caso de temas políticos, pero no en los relacionados con la ciencia.

Por otro lado, el trabajo de Devgan L, et al⁽⁷⁾, es considerado un estudio pionero sobre la validez interna de la Wikipedia como referencia médica y quirúrgica; el cual concluye diciendo que la Wikipedia es útil como referencia médica, con un nivel notablemente alto de validez, aunque a menudo incompleta, por lo que la participación de los profesionales médicos y quirúrgicos en la creación de entradas de Wikipedia podría mejorar, más si cabe, la calidad de ciertos contenidos.

Con todos estos argumentos empíricos, podemos deducir, sin riesgo a equivocarnos que la Wikipedia es una potente enciclopedia online para consultar cuestiones científicas en ciencias de la salud, tan fiable como cualquier otra

enciclopedia especializada, y cuya utilización como fuente bibliográfica académica, no debería estar “mal vista”, sobre todo cuando el contenido tenga un aval científico contrastado (referencias de calidad). Aun así, consideramos que el uso debe ser realizado por profesionales expertos, y siempre de forma racional y limitada; es decir, la información se debe completar con otras fuentes y tener en cuenta, que no se haga un abuso de la literatura gris (referencias de difícil localización o acceso).

Finalmente, justificar que las citas de la Wikipedia publicadas en nuestro artículo⁽¹⁾, por sentido común y como es lógico, fueron debidamente contrastadas, siendo por tanto, fiables y altamente contrastables por cualquier autor que lo considere oportuno. Resaltar además que fueron usadas como referencia de uno o varios conceptos o definiciones, las cuales podrían haber sido consultadas en cualquier enciclopedia o diccionario médico convencional; pero que en este caso la Wikipedia supuso una alternativa fiable y además, accesible para consulta de todos los lectores.

Autor:  José María Rumbo-Prieto

Supervisor de Cuidados, Investigación e Innovación.
Complejo Hospitalario Universitario de Ferrol

Contacto: jmrumbo@gmail.com

BIBLIOGRAFÍA:

- 1- Rumbo-Prieto JM, Arantón-Areosa L, Cortizas-Rey JS. Mapa microbiano de la piel humana. Conociendo a nuestros huéspedes. *Enferm Dermatol.* 2018; 12(34): 18-22.
- 2- Wikipedia [Sede Web]: San Francisco (USA): Fundación Wikimedia Inc. 2019. Wikipedia, la enciclopedia libre [Actualización 8 de junio de 2019]. Disponible en: <http://es.wikipedia.org/>

- 3- Facebook [Sede Web]: USA: Facebook.com. 2004-2019. [Actualizado 8 junio 2019]. Disponible en: <https://www.facebook.com/RevistaEnfermeriaDermatologicaAnedidic>
- 4- Aibar E, Minguillón J, Lerga M, Lladós J, Meseguer M, Dunajcsik P. Análisis del contenido científico de la Wikipedia española. FECYT; Universidad Oberta de Cataluña (UOC); 2016.
- 5- Aibar E. Wikipedia, a Social Pedia: Research Challenges and Opportunities: Papers from the ICWSM. [Technical Report]. Palo Alto (CA): AAAI Press; 2015.
- 6- Brown AR. Wikipedia as a data source for political scientists: accuracy and completeness of coverage. *Political Science & Politics*; 2011; 44(2): 339–43.
- 7- Devgan L, Powe N, Blakely B, Makary M. Wiki-Surgery? Internal Validity of Wikipedia as a Medical and Surgical Reference. *J Am Coll Surg*. 2007; 205 (suppl): 76–7.